

**Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție
Sesiunea noiembrie 2023 - martie 2024**

Comisia de evaluare pentru Secția a II-a Civilă

RAPORT DE EVALUARE

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 14 alin. (8) din Regulamentul privind concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1057/06.04.2023, în urma evaluării hotărârilor judecătorești redactate de către candidat:

CANDIDAT: COD 1024

I. Documentele supuse evaluării:

- 30 de hotărâri judecătorești redactate de către candidat, transmise în condițiile art. 12 alin. (8) din Regulamentul de concurs;
- 10 hotărâri judecătorești redactate de către candidat, comunicate de acesta în procedura de înscriere la concurs, conform art. 5 alin. (7) din Regulamentul de concurs;
- răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate de către comisia de evaluare, conform art. 14 alin. (6) din Regulamentul de concurs: nu este cazul;
- sesizări sau observații în legătură cu cele 30 de hotărâri judecătorești mai sus menționate, care se referă la criteriile de evaluare, primite din partea opiniei publice conform art. 12 alin. (11) din Regulamentul de concurs: nu este cazul.

II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare:

- a) Explicații solicitate candidatului: nu este cazul;
- b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate: nu este cazul;
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului: nu este cazul.

III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice:

- a) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, care se referă la criteriile de evaluare: nu este cazul;
- b) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excede prevederilor art. 12 alin. (11) din Regulamentul de concurs: nu este cazul;
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice: nu este cazul.

IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate

a) Capacitatea de analiză și sinteză

Punctaj acordat - 7,00 puncte

Motivare:

Examinarea hotărârilor judecătorești supuse atenției Comisiei impune concluzia că acest candidat posedă un stil de redactare adecvat, dând dovadă, de regulă, de capacitate de analiză și sinteză.

Acesta posedă o abilitate analitică corespunzătoare, fiind preocupat de identificarea, dezlegarea și prezentarea aspectelor relevante ale cauzelor deduse judecății. Analiza realizată de candidat surprinde fațetele importante ale problematicii juridice din proces, transpunerea lor în considerente realizându-se, de regulă, cu claritate și rigoare.

În ipoteza cauzelor care ridică probleme de drept multiple și/sau complexe, candidatul reușește, cel mai adesea, să conducă bine argumentația, oferind analize echilibrate și pertinente. Acest candidat are inclusiv capacitatea de a grupa mai multe argumente, atunci când este cazul, răspunzându-le printr-un considerent comun, dar care înglobează aptitudinea de a acoperi problematica juridică de interes.

Comisia remarcă preocuparea candidatului de a oferi, de regulă, motivări care fundamentează un act de judecată de bună calitate, acesta răspunzând motivelor de apel/recurs, după caz, precum și apărărilor invocate (numai cu titlu de exemplu: hotărârile nr. 1, 3, 9 și 10 depuse de candidat și hotărârile nr. 1, 4, 9, 10, 12, 13 –15, 17-24 și 26 - 29 selectate de Comisie).

În ceea ce privește capacitatea de sinteză a candidatului, se constată însă că, în unele situații, motivele pentru care sunt exercitate căile de atac, precum și elementele de istoric al cauzelor nu sunt suficient de bine sistematizate și sintetizate, acesta preferând, dimpotrivă, preluări ample, deși, în contextul particular al procesului, asemenea transpuneri erau nejustificate (de exemplu: hotărârile nr. 2, 4, 5, 6 și 8 depuse de candidat și hotărârile nr. 2, 3, 5, 6, 7, 16, 25 și 30 selectate de Comisie).

b) Coerența în exprimare

Punctaj acordat – 6,80 puncte

Motivare:

Calitatea juridică a hotărârilor redactate de candidat este configurată și de împrejurarea că, atât prin conținutul lor propriu-zis, cât și prin maniera lor de prezentare, considerentele care susțin soluția adoptată beneficiază, de regulă, de coerență.

Sucesiunea argumentelor este, în general, bine aleasă, relația dintre acestea fiind evidentă și reală, astfel că, privite în integralitatea lor, motivele alcătuiesc un ansamblu unitar, bine condus juridic și logic și bine structurat. Impresia creată, în cele mai multe cazuri, este de echilibrul și unitate a demonstrației juridice, argumentele întrebuintate în motivare și, în general, raționamentele folosite susținându-se unele pe altele și facilitând concluzia că judecătorul controlează construcția juridică de care uzează.

Există însă și situații în care coerența argumentației, precum și coerența de ansamblu a întregii hotărâri, sunt lezate. Această consecință este generată de faptul că, de multe ori, istoricul procesului, motivele de apel/recurs ori întâmpinările nu sunt suficient de bine sistematizate și sintetizate, conținând preluări nerelevante din perspectivă procesuală, după cum s-a arătat deja la punctul a). Alături, coerența argumentației este afectată de utilizarea greșită a virgulelor sau, dimpotrivă, de

nefolosirea lor; de faptul că, în practicele hotărârilor, timpii verbali folosiți nu sunt aceiași - candidatul utilizând atât timpul prezent, cât și timpul trecut -, precum și de faptul că acest candidat folosește, în multe situații, secțiuni în prezentarea considerentelor, însă nu folosește paragrafe.

Au fost remarcate și unele hotărâri în care s-au strecurat erori de exprimare (de exemplu, hotărârea nr. 1 depusă de candidat unde, la pagina 1, se folosește expresia „ori” în loc de „or”), sau erori materiale, de tehnoredactare (de exemplu, hotărârile nr. 1 - „*intimata solicit*” și nr. 3 - „*prin cererea înregistrată a înaintat a solicitat*”, depuse chiar de candidat).

c) Argumentația din punctul de vedere al clarității și logicii

Punctaj acordat – 7,00 puncte

Motivare:

În general, hotărârile judecătorești redactate de candidat se remarcă prin claritate, argumentele ce susțin soluția fiind prezentate într-o manieră riguroasă. Limbajul întrebuintat de acesta face accesibilă înțelegerea hotărârii chiar și de către persoanele fără pregătire juridică, îmbinând exigențele limbajului tehnic, cu cele circumscrise comprehensibilității hotărârii.

Acest candidat dă dovadă, de regulă, de o bună capacitate de argumentare. Comisia constată preocuparea evidentă a acestuia în sensul de a răspunde analitic motivelor pentru care căile de atac au fost exercitate, precum și apărărilor formulate, inclusiv excepțiilor procesuale invocate. Această împrejurare este aptă să genereze încredere în actul de justiție înfăptuit, respectiv în legalitatea și temeinicia hotărârilor judecătorești pronunțate și redactate.

Cu toate acestea, claritatea argumentației, privită în ansamblu, este afectată de neajunsurile identificate în cuprinsul cvasitotalității hotărârilor analizate și prezentate deja la punctele a) și b) din raport.

d) Încuviințarea sau înlăturarea argumentată a cererilor părților prin raportare la probe, principii și reguli de drept

Punctaj acordat – 8,00 puncte

Motivare:

Astfel cum s-a evidențiat anterior, candidatul este preocupat de realizarea unui act de judecată de bună calitate, întemeiat pe identificarea și analizarea aspectelor relevante în planul procesului, precum și pe argumentarea clară și coerentă a soluțiilor.

Comisia remarcă intenția evidentă a acestui candidat de a răspunde, cu claritate, cererilor părților, indiferent dacă este vorba despre admiterea sau, după caz, despre respingerea lor, fiind conștient de însemnătatea motivării corespunzătoare a soluțiilor, în concordanță cu specificitatea căii de atac deduse judecății.

Argumentația folosită include, după caz, referiri concrete la probele administrate, astfel încât temeiul factual al hotărârii să fie configurat cât mai convingător, și la dispozițiile legale, sau la principiile și regulile de drept aplicabile.

Există însă și situații în care referirile din conținutul motivărilor realizate de candidat se circumscriu punctelor de vedere exprimate în doctrina de specialitate cu privire la anumite probleme de drept controversate, nerelectând propria sa convingere (hotărârea nr. 8 depusă chiar de candidat).

e) argumentarea coerentă și corectă din punctul de vedere al logicii juridice

Punctaj acordat - 6,80 puncte

Motivare:

Argumentația care susține soluția expusă în dispozitiv este, de regulă, bine condusă de către candidat, existând un fir logic al expunerii care permite înțelegerea motivelor de fapt și de drept ce au fost avute în vedere la pronunțarea hotărârii.

Considerentele au, în cele mai multe cazuri, suficientă coerență și claritate, facilitând identificarea raționamentului care sprijină soluția cuprinsă în dispozitivul hotărârii și înțelegerea argumentației. Expunerea acestora are claritate și datorită faptului că limbajul folosit este unul adecvat, candidatul reușind, de regulă, să găsească echilibrul între nevoia de a folosi un limbaj juridic specific și cea de a asigura comprehensibilitatea hotărârii de către cei cărora actul de justiție li se adresează.

Deși poate fi identificată o argumentare coerentă și corectă din perspectiva logicii juridice în conținutul hotărârilor judecătorești redactate de candidat, aceasta este eclipsată de neajunsurile consemnate anterior, respectiv la punctele a) - d) din raport.

f) Evitarea expunerii și detalierii aspectelor nerelevante în motivare

Punctaj acordat - 7,00 puncte

Motivare:

Ca notă generală, motivarea soluției pronunțate de candidat în calea de atac respectivă, apel sau recurs după caz, este riguroasă, acesta observând aspectele relevante în plan juridic și înlăturând aspectele lipsite de importanță sau străine de problematica dedusă judecării.

Chiar și în situația în care părțile litigante invocă diferite chestiuni lipsite de utilitate în cauză, care, deși sunt nerelevante, sunt menționate în hotărâre, în motivarea propriei soluții candidatul reușește identificarea acelor care prezintă relevanță reală, concentrându-și argumentația asupra lor.

Comisia constată că elementele de conținut ale argumentației întrebunțate de candidat evidențiază calitățile profesionale ale acestuia, faptul că reușește să surprindă aspectele care prezintă însemnătate procesuală dovedind că înțelege și stăpânește problematica judecării.

Cu toate acestea, așa după cum s-a arătat în precedent, la punctul a), se remarcă incapacitatea acestui candidat de a evita expunerea și detalierea unor aspecte nerelevante în conținutul de ansamblu al hotărârii. Astfel, în unele situații, motivele pentru care sunt exercitate căile de atac, precum și elementele de istoric al cauzelor nu sunt suficient de bine sistematizate și sintetizate, acesta preferând preluări ample, deși, în contextul particular al procesului, asemenea detalieri nu s-ar fi justificat (de exemplu: hotărârile nr. 4, 5 și 6 depuse de candidat și hotărârile nr. 2, 5, 8 și 30 selectate de către Comisie).

g) Redactarea dispozitivului într-o formă clară, concisă, aptă de a fi pusă în executare

Punctaj acordat – 10 puncte

Motivare:

O caracteristică a hotărârilor pronunțate de candidat este aceea că dispozitivul acestora este redactat într-o manieră clară, precisă și concisă, astfel încât să fie pe deplin posibilă punerea în executare, atunci când este cazul, a aspectelor dispuse de instanță. Acest caracter este mai pregnant în cazul hotărârilor mai complexe, în care, soluția adoptată în calea de atac a apelului evocă fondul.

h) Analiza și interpretarea probelor administrate

Punctaj acordat – 10 puncte

Motivare:

Din analiza hotărârilor judecătorești redactate de candidat și supuse atenției Comisiei, transpare cu evidență faptul că, în activitatea de judecată, acesta înțelege însemnătatea analizării și interpretării atente a probelor administrate, ca o condiție a aflării adevărului și, deci, a pronunțării unei hotărâri legale și temeinice, având forță persuasivă, cu respectarea dreptului părților la un proces echitabil.

De asemenea, acest candidat înțelege faptul că puterea de convingere a hotărârii și credibilitatea ei impun menționarea atentă în considerente a probelor pe care instanța le-a avut în vedere la adoptarea sa, precum și, atunci când este cazul, a motivelor pentru care unele dovezi nu au fost luate în considerare, ori au fost apreciate ca fiind lipsite de verosimilitate.

i) Modul în care a fost respectată jurisprudența Curții Constituționale, a Înaltei Curți de Casație și Justiție, a Curții Europene a Drepturilor Omului și a Curții de Justiție a Uniunii Europene, atunci când este cazul;

Punctaj acordat – 10 puncte

Motivare:

Candidatul dovedește o bună cunoaștere a jurisprudenței CCR, ÎCCJ, CEDO și CJUE, în considerentele hotărârilor pronunțate regăsindu-se, atunci când problematica juridică a cauzei o impune, referiri la hotărârile relevante.

Mai mult, aceste trimiteri nu sunt formale, ci vizează conținutul de fond al dezlegărilor cuprinse în aceste hotărâri, valorificate în mod corect în soluționarea proceselor și în motivarea a hotărârilor. De exemplu: în hotărârea nr. 2, depusă de candidat, acesta a valorificat considerentele hotărârilor CJUE pronunțate în *cauzele C-26/13; C-143/13; C-186/16*, precum și *Decizia nr.62/2017 a CCR*; în hotărârea nr. 5, depusă de candidat, a fost valorificată o decizie a CCR privind impreviziunea, precum și hotărârea CJUE pronunțată în *cauza C-419/11*; în hotărârea nr. 6, depusă de candidat, au fost valorificate două decizii de speță ale ÎCCJ, respectiv *deciziile nr. 3622/2008 și nr. 2106/2012*; în hotărârile nr. 2 și 21, selectate de către Comisie, a fost valorificată jurisprudența CJUE în materia clauzelor abuzive.

j) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor.

Punctaj acordat – 10 puncte

Motivare:

În perioada supusă atenției, au fost înregistrate unele hotărâri pentru care a fost depășit termenul legal de redactare, însă Comisia notează că depășirile au fost nesemnificative; durata medie de soluționare a cauzelor de către candidat s-a încadrat într-un termen rezonabil, în condițiile în care acesta a îndeplinit, în același timp, și alte activități profesionale.

V. Punctaj total: 82,60 puncte

Data: 29 februarie 2024

Comisia de evaluare pentru Secția a II-a Civilă

Președinte:

Membru:

Membru: